**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**14/25-08 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, с участием адвоката В.В.В.*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Л. районного суда г. Н. Ш.Л.В. в отношении адвоката В.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: неоднократно опаздывал на судебные заседания, готовил процессуальные документы с ошибками, из-за его бездействия гражданский иск о взыскании имущественного ущерба и морального вреда был оставлен без рассмотрения, в течение длительного времени не выходит на связь с доверителем.

10.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 810 о представлении объяснений по доводам обращения. От адвоката объяснений не поступило.

17.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявила.

17.04.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявила.

17.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката В.В.В. нарушения п.1 ст.14 КПЭА, выразившегося в том, что 13.01.2020г. адвокат не явилась в судебное заседание о продлении принудительных мер медицинского характера М.А.Ю. в Л. районном суде г. Н., заблаговременно о переносе судебного заседания не ходатайствовала, доказательств уважительности причин неявки суду не представила.

21.04.2020г. от адвоката поступили письменные объяснения, ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства для представления дополнительных материалов, копия листка нетрудоспособности в качестве подтверждения наличия уважительной причины неявки в судебное заседание 13.01.20г.

Адвокат принял участие в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи, возражала против заключения квалификационной комиссии.

Заявитель в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена.

Учитывая наличие материалов, не бывших предметом изучения квалификационной комиссией, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в квалификационную комиссию для нового разбирательства, в ходе которого применительно к п.1 ст.14 КПЭА следует выяснить как наличие либо отсутствие уважительных причин неявки адвоката В.В.В. в судебное заседание 13.01.20г., так и наличие либо отсутствие возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности участия адвоката В.В.В. в судебном заседании Л. районного суда г.Н. 13.01.20г.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.